

Objet **[INTERNET] AVIS PROJET UGI RING**  
De [REDACTED]  
À pref-icpe@savoie.gouv.fr <pref-icpe@savoie.gouv.fr>  
Date 31/03/2024 23:51



## SOCIÉTÉ UGI'RING COMMUNE DE LA LÉCHÈRE

### OBJET : Observations à enquête publique

A l'attention de Madame [REDACTED] commissaire enquêteur  
et Monsieur [REDACTED] commissaire enquêteur suppléant

Madame le commissaire enquêteur,

Je suis mère de trois enfants de 12 ans, 9 ans et 18 mois.

Je suis professeure des écoles.

Je vis dans un village de la commune de La Léchère et travaille non loin.

Avec mon compagnon, nous cultivons un grand potager.

Nous croyons à l'impact positif potentiel de chacun et organisons notre vie, au maximum, et éduquons nos enfants dans cette optique.

Dans mon travail, je m'attache à informer et former mes élèves au sujet du changement climatique et plus largement aux enjeux de la transition écologique en marche.

C'est donc avec fermeté, à propos du projet Ugi'ring, que je dénonce :

- le non-respect, pour l'heure, de l'article L.124-1 du Code de l'Environnement qui ordonne d'informer le public concerné par une telle installation afin de lui **permettre de participer de façon éclairée aux décisions qui le concernent**. Si la société Ugi'ring a récemment déployé de lourds moyens de communication, reconnaissant avoir trop peu communiqué en amont de l'enquête publique, l'on se demande à quel point notre avis sera pris en compte. Nous sommes pourtant nombreux à être mobilisés contre le projet.  
Cet article du Code de l'Environnement suppose de prendre en compte l'avis du public sur l'implantation d'une nouvelle usine.  
A quel moment nos élus comptent-ils écouter notre avis? A quel moment nous laissera-t-on, nous, citoyens et collectif éclairés, prendre part aux "décisions qui nous concernent"?
- l'absence d'application du **principe de précaution**. De nombreuses données concernant l'impact environnemental du projet Ugi'Ring sont approximatives ou passées sous silence :  
« A ce jour, du fait de l'absence de retour d'expérience sur un procédé similaire [...] l'exploitant ne dispose pas de données représentatives de l'activité pour caractériser les émissions spécifiques de COV [composés organiques volatils] ».  
Peut-on permettre à une entreprise qui ne dispose pas de retours d'expérience d'installer un site classé SEVESO SEUIL HAUT dans un lieu aussi urbanisé, au fond d'une vallée spectaculairement encaissée, déjà lourdement polluée par le trafic routier et le passé industriel?  
A quel prix? Avec quel impact sur la santé humaine et environnementale?  
Quelles sont les garanties pour nous, habitants?

Le principe de précaution est également bafoué en ce qui concerne les effets cumulés avec les usines alentours : Tokaï Cobex d'une part, et surtout MSSA Pomblières, également classée SEVESO SEUIL HAUT à 6,5 km à vol d'oiseau.

**Quelles sont les garanties écartant d'éventuelles réactions en chaîne en cas d'incident sur l'un ou l'autre site?**

Par ailleurs, à la lecture des contributions de l'association Actions Citoyennes pour La Léchère et des associations Vivre en Tarentaise et France Nature Environnement 73, il semble que la balance bénéfices/risques soit bien déséquilibrée.

- Dans un contexte de changement climatique avéré, dont les impacts s'intensifient mois après mois, **quels bénéfices apporterait cette installation au regard des risques induits par la sécheresse, les inondations et les pics de pollution dus aux inversions thermiques?** Quels bénéfices pour nos enfants?

- Dans un contexte de transition économique forcée par le changement climatique, où la survie économique de notre région va dépendre de sa capacité à développer un tourisme vert, doux, de 4 saisons et non plus seulement orienté vers le ski, **quel bénéfice Ugi'ring apporterait-elle avec ses cheminées de 33 mètres, sa dangerosité pour l'eau, la faune, les sols, l'air, ses rejets gazeux**

**n'ayant pas été encore évalués?**

- Dans un contexte économique moribond pour Swiss Steel, UgiTech, quelle garantie de pérennité d'une telle usine? Aura-t-elle seulement le temps d'employer 100 personnes?  
Le salaire de 100 personnes à moyen terme vaut-il plus que la vie d'une vallée?

Il me semble que dans le contexte actuel, l'avenir appartient au collectif et aux décisions horizontales et non à l'ancien modèle qui veut qu'élus et industriels, main dans la main, dominant et imposent leur vision d'un monde dépassé.

Aujourd'hui, les citoyens de La Léchère proposent un tout autre projet, viable économiquement, qui diversifie les activités au profit de bien plus de 50 personnes. Il s'inscrit dans une démarche durable à faible impact, il est donc plus adapté à notre vallée qui étouffe.

Pour toutes ces raisons, qui s'ajoutent aux arguments cités dans les autres contributions nommées plus haut, je vous demande, Madame, de suspendre l'enquête publique qui perd sa valeur au vu de l'approximation des explications apportées par la Société Ugi'Ring au capital de 100 000€.

Je demande également l'abandon du projet qui va totalement à rebours des enjeux environnementaux d'une vallée déjà polluée, qui subit de plein fouet le dérèglement climatique et dont on condamne ici l'éventuelle résilience. Je souhaite que mes enfants puissent vivre en bonne santé, mangent nos fruits et légumes, puissent choisir de rester y vivre une fois adultes.

Je vous remercie de bien vouloir répondre à mes questions et vous adresse mes sincères salutations.